ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 32-03/23

в отношении адвоката

С.Т.Н.

г. Москва 30 марта 2023 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* присутствовали члены Комиссии: Гордина М.К., Полетаева С.Е., Рубин Ю.Д., Павлухин А.А., Поспелов О.В., Романов Н.Е., Никифоров А.В., Емельянов К.Ю.
* с участием представителя Совета АПМО Архангельского М.В.
* при секретаре, члене Комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии доверителя М.М.С., адвоката С.Т.Н.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 06.03.23 г. по жалобе доверителя М.М.С. в отношении адвоката С.Т.Н.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

06.03.2023 г. в АПМО поступила жалоба доверителя М.М.С. в отношении адвоката С.Т.Н., в которой сообщается, что адвокат осуществляла защиту доверителя по уголовному делу на основании соглашения.

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполняла свои профессиональные обязанности, а именно: адвокат уговорила ее не признавать вину и отказаться от дачи признательных показаний в суде; не обосновывала суду, какие материалы дела свидетельствуют о невиновности заявителя, без согласования с доверителем подала апелляционную жалобу.

К жалобе доверителем приложены копии следующих документов:

* выступления адвоката С.Т.Н.
* обвинительного приговора П. городского суда от 21.02.2023 г.
* соглашения с адвокатом С.Т.Н.

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых она не согласилась с доводами жалобы, пояснив, что 22 сентября 2022 года между адвокатом С.Т.Н. и М.М.С. было заключено соглашение № 62 об оказании юридической помощи по уголовному делу для защиты интересов М.М.С. на предварительном следствии. Ранее по данному уголовному делу М.М.С. защищала адвокат по соглашению Б.Ю.В. Все первоначальные следственные действия, в том числе допрос М. в качестве подозреваемой, в качестве обвиняемой, избрание меры пресечения, были проведены с участием адвоката Б.Ю.В.

Адвокатом была проведена беседа с М.М.С. с целью выяснения позиции по делу, из которой было понятно, что М.М.С. вину не признает в полном объеме, поддерживает свои показания, данные ею ранее.

25 сентября 2022 года в П. городском суде М. области адвокат ознакомилась с материалами уголовного дела № Х по ходатайству следователя об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу с применением фотофиксации.

26 сентября 2022 года адвокат ознакомилась с материалами уголовного дела № Х в СО по городу П. Главного следственного управления СК РФ по М. области с применением фотофиксации.

Перед каждым следственным действием адвокатом проводились конфиденциальные беседы с М.М.С., согласовывалась позиция по делу. С момента задержания М.М.С. на протяжении следствия и суда позицию свою не меняла. Она полностью не признавала себя виновной, данные факты подтверждаются протоколами ее допроса в качестве подозреваемой и обвиняемой. М.М.С. не отказывалась от дачи показаний как на следствии, так и в суде.

На предварительном следствии адвокатом заявлялись ходатайства и составлялись жалобы па постановления следователя об отказе в удовлетворении ходатайств. 24 октября 2022 года следователь Следственного отдела по г. П. Главного следственного управления СК РФ по М. области С.Г.В. ознакомил адвоката и М.М.С. с постановлением о назначении экспертизы и с заключением эксперта. Поэтому возможности поставить перед экспертами интересующие вопросы у стороны защиты просто не было. В связи с чем, 27 октября 2022 года адвокатом было заявлено ходатайство о назначении в рамках данного уголовного дела комиссионной судебно- медицинской экспертизы.

Все документы, характеризующие личность подсудимой М.М.С., были приобщены к материалам дела, при этом ни о каких заболеваниях, имеющихся у М.М.С., адвокату сообщено не было.

По данному уголовному делу было проведено 10 судебных заседаний. В судебных заседаниях адвокатом также было заявлен ряд ходатайств в защиту доверителя. Также адвокатом была составлена и подана апелляционная жалоба па приговор П. городского суда М. области от 21.02.2023 года.

К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

* материалы адвокатского производства по уголовному делу М.М.С.;
* скриншоты переписки в мессенджере «WhatsApp».

30.03.2023 г. доверитель в заседании комиссии поддержала доводы жалобы и пояснила, что адвокат подала два немотивированных ходатайства и далее фактически бездействовала. Не представила доводов в защиту заявителя, касающихся того, что несчастный случай произошел не по ее вине. Не участвовала в допросе свидетелей. В бассейне доверитель работала в качестве тренера и несчастный случай произошел не по ее вине.

30.03.2023 г. адвокат в заседании комиссии поддержала доводы письменных объяснений и пояснила, что до нее доверителя защищала адвокат Б. на основании соглашения. Позиция доверителя была неизменной, что она не признавала вину. Адвокат вступила в дело на завершающей стадии предварительного следствия после поступления экспертного заключения в дело и участвовала во всех судебных заседаниях по делу, последовательно защищая позицию доверителя.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

Согласно п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В силу п. 4 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), разбирательство в комиссии осуществляется в пределах тех требований и по тем основаниям, которые изложены в жалобе, представлении, обращении. Изменение предмета и (или) основания жалобы, представления, обращения не допускается.

В жалобе заявитель выдвигает следующие дисциплинарные обвинения:

- адвокат уговорила доверителя М.М.С. не признавать вину и отказаться от дачи признательных показаний в суде;

- адвокат не обосновывала суду, какие материалы дела свидетельствуют о невиновности заявителя, и не представляла необходимых доказательств;

- без согласования с доверителем подала апелляционную жалобу.

В соответствии с п. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

В части довода о том, что адвокат уговорила доверителя М.М.С. не признавать вину и отказаться от дачи признательных показаний в суде, что не соответствовало позиции заявителя, комиссия отмечает, что указанный довод опровергается материалами дисциплинарного производства. Так, комиссией установлено, что с даты возбуждения уголовного дела и допроса в качестве подозреваемой доверитель М.М.С. последовательно настаивала на своей невиновности (стр. 2 приговора П. городского суда МО от 21.02.2023 г.) Адвокат С.Т.Н. вступила в уголовное дело значительно позднее, после поступления в материалы дела экспертного заключения, и поддерживала позицию доверителя о непризнании вины, которая не претерпела изменений как на стадии предварительного следствия, так и в суде первой инстанции. Таким образом, комиссия не усматривает каких-либо доказательств того, что указанная позиция могла быть сформирована заявителем исключительно под воздействием адвоката и вопреки ее воле.

Далее, относительно довода о том, что адвокат не обосновывала суду, какие материалы дела свидетельствуют о невиновности заявителя, не обеспечила представление необходимых доказательств, комиссия отмечает, что объем работы адвоката по уголовному делу подтверждается материалами адвокатского досье, представленного адвокатом. Так, на стр. 14 приговора от 21.01.2023 г. указано, что сторона защиты доказывала, что смерть несовершеннолетней А.Д.С. наступила вследствие сердечно-сосудистого заболевания, в т.ч. со ссылкой на результаты гистологического исследования, а не вследствие того, что она утонула в бассейне в результате неисполнения своих обязанностей М.М.С., но судом данная позиция защиты не была принята. Как следует из текста выступления в суде адвоката, на стадии предварительного следствия ей заявлялось ходатайство о назначении комиссионной судебно-медицинской экспертизы для установления реальных причин смерти несовершеннолетней А.Д.С. (с учетом того, что адвокат вступила в дело после поступления в дело результатов первой судебно-медицинской экспертизы), отказ органа следствия в назначении указанной экспертизы был обжалован адвокатом. В ходе судебного следствия адвокатом также заявлялись ходатайства о назначении комиссионной судебно-медицинской экспертизы, возврате дела прокурору в порядке ст. 237 УПК РФ и т.д.

При этом комиссия по общему правилу не считает возможным вмешиваться в вопросы тактики и правовой позиции адвоката, избираемой при исполнении поручения доверителя, поскольку адвокат избирает её самостоятельно, являясь независимым профессиональным советником по правовым вопросам (п. 1 ст. 2 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»). Поэтому комиссия проверяет формальное соответствие действий адвоката по исполнению поручения доверителя требованиям законодательства об адвокатской деятельности, отсутствие грубых и очевидных ошибок адвоката при исполнении поручения доверителя. В рассматриваемом деле отсутствуют доказательства совершения адвокатом С.Т.Н. грубых и явных ошибок при исполнении поручения доверителя.

Комиссией также установлено, что 02 марта 2023 г. адвокатом С.Т.Н. была подана апелляционная жалоба на обвинительный приговор суда. На дату подачи апелляционной жалобы соглашение с адвокатом не было расторгнуто, письменного отказа от подачи с ее стороны апелляционной жалобы доверитель ей не направляла. Согласно п.п. 2 п. 1 ст. 13 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат-защитник обязан обжаловать приговор, если суд не разделил позицию адвоката-защитника и назначил более тяжкое наказание или наказание за более тяжкое преступление, чем просили адвокат или подзащитный.

Из электронной переписки в мессенджере от 02.03.2023 г. следует, что адвокат сообщила доверителю о факте отправки апелляционной жалобы. В переписке доверитель сообщила адвокату, что ей готовят жалобу и попросила не отправлять, но данное сообщение поступило адвокату после отправки жалобы. Таким образом, адвокат, действуя разумно и добросовестно, исполнила свою обязанность по подаче апелляционной жалобы на обвинительный приговор в отношении доверителя по уголовному делу в установленные сроки, и получила уведомление от доверителя об отказе от подачи адвокатом указанной жалобы уже после факта ее отправки адвокатом.

Таким образом, доводы жалобы не подтверждаются материалами дисциплинарного производства.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката С.Т.Н. нарушений ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей перед доверителем М.М.С.

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката С.Т.Н. ввиду отсутствия в ее действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, и надлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей перед доверителем М.М.С.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.